



MĚSTO BAKOV NAD JIZEROU

Mírové náměstí 208, 294 01 Bakov nad Jizerou

Čj. 340/2004

27.2.2004

Výroční zpráva

o činnosti v oblasti poskytování informací dle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů za rok 2003

Město Bakov nad Jizerou jako povinný subjekt zveřejňuje dle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, výroční zprávu za rok 2003 s těmito údaji:

Na Městský úřad Bakov nad Jizerou byly v roce 2003 podáno 3 žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

I. Počet podaných žádostí o informace : 3

II. Počet vyřízených žádostí : 3

III. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí : 0

IV. Opis podstatných částí každého rozhodnutí soudu: 1

Město Bakov nad Jizerou obdrželo v roce 2003 tento rozsudek soudu:

1) Krajský soud Praha – čj. 26 Co 11 C53/02-142

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu ve věci žalobce města Bakov nad Jizerou proti straně žalované, nájemkyni městského bytu ve věci vyklizení bytu takto:

rozsudek I. stupně se z r u š u j e a věc se v r a c í soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Ke sporu :

Návrhem podaným u Okresní soudu v Mladé Boleslavi se domáhal žalobce stanovení povinnosti žalované vyklidit výše identifikovaný byt v Bakově nad Jizerou s tím, že tento byt užíval podle práva nájmu její dědeček. Žalovaná se údajně k němu měla přistěhovat v době, kdy tento byl již v léčebně dlouhodobě, kde následně zemřel. Žalobce má proto za to, že žalovaná nemohla žít se svým dědečkem ve společné domácnosti, nemohlo jít o trvalé a společné bydlení, které nemohlo ani vzniknout. Dále žalobce poukazyval na to, že mu byla poskytována pečovatelská služba, která zajišťovala nákupy, pochůzky, donášky oběda.

Rozhodnutí o pečovatelské službě nebylo Okresní úřadem Mladá Boleslav zrušeno ani tehdy, kdy měla žalovaná žít společně s dědečkem. Proto žalobce vyzval žalovanou k vyklizení bytu.

Po zhodnocení důkazních materiálů a výpovědí svědků došel soud k názoru, že byly splněny podmínky ust. § 706, odst. 1 obč. zákoníku, kdy žalovaná jako vnučka zemřelého prokázala, že vedla se zemřelým společnou domácnost a nemá vlastní byt a že tedy k přechodu nájmu došlo. Soud proto žalobu na určení povinnosti žalované vyklidit byt zamítl.

Proti tomuto rozsudku se žalobce, tj. město Bakov nad Jizerou odvolal ke Krajskému soudu v Praze.

Krajský soud v Praze jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o.s.ř.) se zabýval po zjištění, že odvolání bylo podáno proti nepravomocnému rozsudku okresního soudu oprávněnou osobou (účastníkem řízení) v zákonné lhůtě (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), a že jde o rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné (§ 201, § 202 a cotrl. o.s.ř.), bez nařízeného jednání (§ § 214 odst. 2 písm.d) o.s.ř.) napadeným rozsudkem I. stupně v rozsahu uvedeném v ustanoveních § 212 věta první a § 212a odst. 1 a 3 o.s.ř., jakož i řízením, které vydání napadeného rozsudku předcházelo (§ 212a odst. 5 o.s.ř.), a dospěl k závěru, že napadený rozsudek je pro nedostatek důvodů opětovně nepřezkoumatelný.

Proto rozhodl o novém projednání u Okresního soudu v Mladé Boleslavi. Soudní jednání v současné době probíhá.

V. Řízení o sankcích za nedodržení tohoto zákona 0

VI. Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona :

Informace poskytuje město Bakov nad Jizerou občanům způsobem ve městě obvyklým , tj. :

- a) pravidelnými zprávami v městském rozhlase,
- b) informacemi vyvěšenými na úředních deskách a vývěsních skříních městského úřadu,
- c) vydáváním místního měsíčního zpravodaje „ Bakovsko „ ,
- d) informacemi v regionálním tisku,
- e) informacemi na regionálních rozhlasových stanicích,
- f) informacemi poskytovanými pracovníky městského úřadu občanům písemně, telefonicky, osobně či e-mailem (na adrese: info@bakovnj.cz, mesto@bakovnj.cz),
- g) na webových stránkách města na adrese: www.bakovnj.cz.

Jaroslava Čermáková
tajemnice MěÚ